

Informe docente sobre el curso Análisis Crítico del Discurso, FADyCC / UNNE
Curso dictado por Ana Heras
Informe producido al entregar las calificaciones
26 marzo 2012

El curso que dicté tuvo una carga de 32 horas reloj y estuvo dirigido a

“quienes requieran herramientas para comprender cómo se construyen y cómo operan los discursos, en sus sentidos pragmático y simbólico. El interés para los destinatarios puede residir en el hecho de que realizan investigación en ciencias sociales y humanidades y requieren esas herramientas, y/o porque se desempeñan en roles profesionales en los que dichas competencias les resultarán útiles. Puede resultar de interés para licenciados de distintas carreras (artísticas, humanísticas, relacionadas con las ciencias económicas, antropológicas, políticas, sociales y administrativas), y a profesionales de otros perfiles que, por sus inserciones laborales, puedan beneficiarse de una formación como ésta.” (Programa del Curso, pág.1)

Mis propósitos docentes fueron que los participantes:

- Cuenten con un panorama acerca de cómo lo que cuenta como “discurso”, “configuración discursiva”, “texto” y “contexto” presenta similitudes y diferencias según la perspectiva, y según el objetivo de quien lo estudia.
- Se familiaricen con algunas metodologías y herramientas técnicas que les permitan identificar, analizar e interpretar configuraciones discursivas desde algunos enfoques pertinentes.
- Diferencien distintas metodologías y técnicas de modo tal que puedan optar por las más pertinentes para sus necesidades, objetivos y tiempos dedicados al estudio de estos fenómenos.
- Dispongan de un marco conceptual y de herramientas metodológicas para comprender que
 - a) las configuraciones discursivas se producen y operan tanto en situaciones cara a cara como en situaciones producidas en unidades de contexto más amplias;
 - b) ambas configuraciones se imbrican;
 - c) es importante distinguir algunas características de las interacciones cara a cara tanto como de las configuraciones discursivas a otros niveles de contexto a los fines de su análisis;
 - d) el análisis de las interacciones y las unidades de contexto en que se insertan provee elementos para quien está interesado en estudiar estos fenómenos científicamente como para quien está interesado/a en comprenderlos en virtud de la práctica social que desarrolla cotidianamente.

En este breve informe evalué mi propuesta docente a través de los registros que mantuve para documentar mi propia práctica como de otros registros, tanto solicitados por mí como espontáneos, que tuvieron lugar durante las jornadas de trabajo, entre Módulo y Módulo, y luego del último módulo.

Sólo consigno los registros que los participantes expresaron a sabiendas de que formarían parte de esta evaluación.

EVALUACIÓN

Los propósitos docentes: consideraciones generales

En términos generales puedo dar cuenta de que los propósitos docentes se cumplieron. Utilicé, según lo había pautado, una diversa variedad de formas para comprender qué iban entendiendo los participantes a cada paso: consignas para realizar ejercicios que luego eran compartidas en grupos pequeños y plenarios de aula; evaluaciones parciales de lo comprendido al inicio de bloques temáticos; discusiones a partir de consignas cuyo objetivo era verificar la incorporación de lenguaje y conceptos técnicos por parte de los participantes, o bien indicar la pertinencia de su uso específico cuando esto parecía no producirse, entre otros medios.

Pude además implementar una serie de técnicas para realizar los ajustes pertinentes durante las jornadas presenciales (o entre Módulo y Módulo) o bien para continuar en el tipo de dinámica planteada, si así se corroboraba.

Por ejemplo, en una de las técnicas de evaluación que los estudiantes respondieron por escrito al término del primer día del primer Módulo, los resultados dicen (de 15 respuestas):

- 14 responden que el ritmo es adecuado; 1 persona no responde a esta consulta
- Las razones:
 - Dinámica y encadenamiento permite fluidez en el tratamiento de los conceptos (varios comentarios similares a éste).
 - Puntualidad; dinamismo; fluidez.
 - Espacio creado para intercambiar ideas / diferentes puntos de análisis de un mismo objeto.
 - Intenso pero ameno / Comentario textual de una persona: “No me dormí!”
 - Posibilidad de integrar diversos ritmos, enfoques profesionales, intereses y niveles de comprensión.

Como uno de los propósitos explícitos desde mi perspectiva docente era la posibilidad de que lo aprendido sea útil, consulté sobre este aspecto a los participantes al cierre de la segunda sesión del primer módulo. Recibí 17 respuestas, de las cuales 9 calificaron los contenidos y metodología como “muy útiles” y 8 como “útiles”.

Como la guía de evaluación que los participantes llenaron consultaba sobre las razones para dar su respuesta, compilo aquí lo expresado:

- *...me permite aplicación en mi campo de investigación.*
- *...tengo herramientas teóricas, metodológicas y porque practiqué, socialicé resultados y los pude contrastar.*
- *...puedo utilizarlo en mis prácticas pedagógicas cotidianas. Los conceptos me sirven para ampliar mi panorama y visión sobre las temáticas abordadas y conocer otras que desconocía.*
- *... me permitió definir hacia dónde dirigir la mirada de un análisis de situación de trabajo que intento realizar y me ofreció marcos teóricos más amplios y me aclaró otros.*

- ... revisar formatos elaborados; elaborar marcos teóricos que puedan develar lo “no dicho”.
- ... me permite utilizar nuevos marcos teóricos para abordar una determinada problemática de conocimiento.
- ... presenta elementos que permiten un tipo de abordaje en investigación.
- ... me permite ajustar y mejorar la idea que estaba trabajando, pulir metodología y me brinda posibilidad de lograr un mejor producto, conocer mejor lo que quiero conocer.
- ... porque aún estoy en la etapa de vincular conceptos de una disciplina absolutamente nueva a mi disciplina particular.
- ... puede resultar útil como estrategia o método para una problemática de investigación en curso.
- ... posee bibliografía interesante.
- me dio perspectiva al análisis de datos y contenido. Permite el manejo de otras metodologías de análisis.
- ... me ayuda a interiorizarme en la mirada etnográfica porque quiero hacer un doctorado en antropología social.
- me ayuda a reconsiderar mi objeto de estudio en el trabajo de tesis.
- puede servirme este enfoque sólo en algunos aspectos.
- ... me permite actualizar y redefinir conceptos y herramientas prácticas de estudio.

Es interesante contrastar estos comentarios con el hecho de que el grupo de participantes fue realmente diverso, según pude compilar en la respuesta a la pregunta “¿cuál es su área de formación?” cuyos resultados transcribo aquí:

- Lic. Relaciones Laborales cursando Drado en Ciencias Sociales.
- Ciencias de la Educación.
- Profesora Psicología (EGB Tercer Ciclo y Educ Polimodal), Prof investigación en INS Charata.
- Lingüística, semiótica, Lic en Letras.
- Lic en Comunicación; realizo investigación sobre el discurso escrito y visual en la prensa gráfica local.
- Prof en Letras.
- Relaciones laborales con interés en mercado de trabajo y grupos socioprofesionales.
- Lic Artes Plásticas, docente en Profesorado Artes Visuales.
- Lengua Extranjera.
- Lic en Relaciones Laborales
- Prof y Lic en Letras, especialista en lectura, escritura y educación. Doctoranda en letras.
- Lic en Ciencias de la información.
- Contadora pública, profesora en Cs Económicas, soy docente universitaria. Me interesa la investigación educativa.
- Prof EGB 3 y Polimodal en Psicología; trabajo como asesora pedagógica. Soy docente en nivel terciario y me interesa la investigación.
- Artes plásticas.

Para acceder a las guías de evaluación y a toda la recuperación de lo producido por los participantes durante el primer módulo se puede acceder a:

<http://cursounneherasfadycc.wordpress.com/2011/11/15/evaluaciones-del-curso-por-parte-de-los-participantes/>

Aprendizaje y acreditación

Para el segundo módulo se implementaron estrategias similares para evaluar lo que se iba aprendiendo: guías que eran respondidas por escrito al final de algún momento de transición, consignas orales en donde se buscaba corroborar comprensión y utilización de conceptos / vocabulario acorde a lo que se estaba aprendiendo, realización de ejercicios y repaso de sus resultados en configuraciones didácticas diversas (en forma individual, en pares, en grupos pequeños, en plenario áulico).

También utilicé técnicas que se combinaron con ejercicios de reflexión sobre lo aprendido. Uno de esos ejercicios, en particular, que se desarrolló durante el segundo Módulo, fue muy importante para comprender la perspectiva de los participantes. También para poner de manifiesto explícitamente algunas de sus inquietudes y perspectivas sobre el aprendizaje.

El ejercicio tuvo como eje intentar comprender las diferencias o similitudes entre tres posiciones con respecto al aprendizaje en contextos académicos universitarios que los participantes espontáneamente enunciaron en voz alta: posición “acreditar conocimiento”, posición “zafar” y posición “aprender (para la vida)”. Se presentó esta situación en relación a que la mayoría de los participantes parecían no comprender la consigna de evaluación para el trabajo final, consigna que había sido anticipada al preparar el Programa (y que los participantes al anotarse al curso seguramente habrían revisado), que se reiteró durante el primer Módulo y que se explicó en detalle durante el segundo Módulo. Sin embargo, al expresar los participantes sus perspectivas al respecto del trabajo final, aparecía como si hubiera que desarrollar un trabajo aparentemente imposible de cumplir. Así es que, tomando una frase de uno de los integrantes del grupo, se explicitaron las tres posiciones frente a aprender ya mencionadas.

Zafar fue definido como el eludir el compromiso y la obligación; sobrevivir; hacer como si...

Acreditar conocimiento como cumplir con lo pautado por la institución donde se desarrolla la actividad educativa, en tiempo y forma, y con el resultado de haber entendido lo trabajado.

Aprender/aprender para la vida se definió como la posición frente al conocimiento que permite una construcción sostenida, significativa, y que incorpora lo trabajado como parte del acervo de un grupo o persona “de por vida”.

Muchos participantes expresaron diferencias muy marcadas entre *zafar* y *aprender para la vida*, pero a la vez similitudes fuertes entre *acreditar conocimiento* y *zafar*. A su vez, *acreditar conocimiento* fue visto como en algunos aspectos relacionado a *zafar* puesto que varios participantes indicaron que se puede acreditar el conocimiento *zafando*. El *aprendizaje para la vida* se diferenció de estas otras dos posiciones y se enunció como difícil de adquirir, al menos en lapsos de tiempo como los que se suelen plantear para algunas formas de aprendizaje en la universidad (por ejemplo, 32 horas en dos módulos, como es el caso de este Seminario). El aprendizaje definido así fue calificado como “aprendizaje significativo”, como “un proceso personal de síntesis desde múltiples fuentes de conocimiento”, como un aprendizaje “a largo plazo (para lo cual es preciso contar con) tiempo para la reflexión”.

No obstante esta caracterización, y la supuesta imposibilidad de “aprender para la vida” en contextos de tiempos y espacios tan exigentes como parecían las 32 horas de este seminario separadas por pocos días entre Módulo y Módulo, se propuso a

los participantes trabajar con la idea de que *acreditar un seminario y aprender para la vida es posible*, y se reafirmó la perspectiva docente en este sentido.

Por lo expresado oralmente durante el segundo Módulo y luego en comunicaciones de mail dirigidas a mí personalmente (por lo cual no me siento libre de transcribirlas ya que no respondían a una guía de evaluación que se sabía que sería pública sino que fueron espontáneas), entiendo que para muchos participantes fue en efecto posible realizar esta “ecuación”: acreditar conocimiento + aprender significativamente. Para algunos otros la ecuación fue sin embargo: elegir no acreditar el conocimiento (por distintas razones en cada caso) y reforzar el aspecto de aprendizaje significativo.

Entonces, como existen casos de estudiantes que eligieron no acreditar el seminario, como docente me planteo los siguientes interrogantes:

- ¿cuáles son las mejores condiciones en que se puede conjugar el aprender significativamente con el acreditar el conocimiento?
- ¿qué más o qué aspectos distintos deberían plantearse, tanto desde mi práctica docente como desde la estructura institucional?

Con respecto a las prácticas docentes que podrían haber permitido que todos quienes se inscribieron acrediten su trabajo en el curso y generen aprendizaje significativo, presento algunas estrategias que usé, que de todas maneras no parecen haber sido suficientes *para todos*:

- Algunos alumnos/as pidieron recuperar alguna hora en que se ausentaron con consignas especialmente diseñadas por mí para que pudiesen recuperar esa parte del curso, situación que acepté y se desarrolló sin inconvenientes para quienes lo solicitaron;
- Se dio la oportunidad, para el trabajo final, de contar con un diálogo a través del correo-e (una suerte de tutoría virtual) para ir puliendo sus trabajos finales, y la mayoría que acreditó el seminario (salvo una persona) usó dicha opción.
- Se dio la opción a dos personas que presentaron su trabajo final en tiempo y forma de re escribirlo de modo tal que cumpliera los criterios de evaluación, ya que esta propuesta está legitimada en la FADyCC según consulté, y resultó útil (ambas personas acreditaron su final con éxito).
- De todas maneras, esta estrategia no garantizó la presentación del trabajo final para una persona: decidió no acreditar el seminario y me lo comentó en forma explícita; me explicó que su aprendizaje precisamente había estado en los intercambios con respecto a sus avances, a sus inquietudes e ideas, y también en el enfoque propuesto sobre el conocimiento (pensar *críticamente* develando nuestros supuestos anteriores lo más cautelosamente posible), así como en la metodología usada (indicó varios aspectos técnico-metodológicos del enfoque pedagógico que pensaba implementar como docente).
- Busqué y envié bibliografía específica, video grafía y otros materiales según el tema que cada uno / a propuso indagar, de acuerdo a la consigna del Seminario, y por las respuestas, estos aportes resultaron pertinentes.
- Comunicué lugares donde sus trabajos pueden ser publicados, pensando que si la labor desarrollada en el curso cumple además un propósito de consolidar y difundir un conocimiento adquirido, es muy importante.
- En un caso muy particular solicité a la cursante que si deseaba me enviase un teléfono para comunicarme porque se presentaban (según entendía yo) algunas cuestiones difíciles de explicar a distancia sobre los tiempos de acreditación y

la mecánica que la FADyC tiene prevista para primero y segundo llamado de presentación de trabajo final, y llamé a esta persona para aclarar la situación. El resultado fue positivo ya que la cursante pudo acreditar y aprender significativamente, según sus propias palabras.

Sugerencias de los participantes

Pregunté a los participantes acerca de sugerencias sobre el dictado del curso. Las que tuvieron que ver con ajustes que fue posible realizar durante los Módulos se pusieron en práctica. Por ejemplo, si bien el primer día todos los participantes acordaron acortar el tiempo del almuerzo y terminar más temprano, luego volvieron a evaluar que esta dinámica no era satisfactoria, y pudimos volver a acomodarnos a otro ritmo y horario. También intenté usar espacios diferentes (durante el segundo Módulo utilicé dos aulas) y configuraciones espaciales distintas dentro de la misma aula, para provocar algunas reflexiones sobre el posicionamiento discursivo, y sobre la potencia del entorno en la generación de enunciados, aspectos que fueron evaluados muy positivamente por los participantes, y también por la propuesta pedagógica que se basa en momentos de trabajo diferenciados con dinámicas específicas para cada uno de ellos (es decir, se buscó transformar el espacio porque las exposiciones docentes fueron UNA de las técnicas usadas dentro de una variedad).

Algunas sugerencias expresadas al término del segundo Módulo, que parecen tener más que ver con decisiones administrativas e institucionales, fueron:

- no dictar cursos durante el mes de noviembre ya que es muy difícil asistir, y luego la acreditación toca en los meses de verano que por diferentes circunstancias, para muchos no permiten sentarse a estudiar y completar requisitos académicos;
- no exigir que para acreditar el curso se tenga que tener 100% de asistencia porque es operativamente imposible;
- pensar en dictar los módulos durante fines de semana, ya que quienes se sientan verdaderamente comprometidos y deseen formarse, asistirán y sabrán que deben destinar este tiempo a hacerlo y que no les compite con compromisos laborales (esta propuesta provino de una persona cuyo marido es músico y explicó que la formación para ellos se realiza de esa manera, y que se produce una asistencia altísima y compromiso muy grande por parte de los participantes);
- facilitar más cabalmente las lecturas que se dejan para realizar ya que en varias ocasiones no estuvieron disponibles y dificultó la lectura a algunos participantes, sobre todo los que no son de la ciudad sede del curso.

Otras sugerencias, que tienen que ver con la propuesta docente, son:

- bibliografía que puntualice en el desarrollo una metodología específica de trabajo de campo;
- detenerse más en el avance de los temas para fijar algunos conceptos básicos.

Se aclara que desde mi perspectiva docente ambas situaciones estuvieron contempladas, pero si existen estos 2 comentarios, estimo necesario revisar estas cuestiones nuevamente. Por ejemplo, si la propuesta fue demasiado ambiciosa en tanto se presentaron contenidos y perspectivas de diferentes disciplinas para articular una mirada *crítica* del discurso que permita comprender la articulación entre situaciones cara a cara y situaciones mediadas que se dirimen en otros espacios y

tiempos, es necesario revisar nuevamente cada paso de la didáctica para rectificar o ratificar que ésta es acorde a dicho objetivo. Es especialmente importante ya que se propuso trabajar desde aportes de diferentes vertientes disciplinares, aportes que fueron presentados tanto por mí como docente, como por los y las participantes por sus formaciones y experiencias.

Lo dejo apuntado también tomando en cuenta otros comentarios, que si bien no fueron explícitamente expresados como sugerencias, creo correcto leerlos así:

- los temas tratados estaban fuera de mi zona próxima de conocimiento, me resultaron nuevos (si bien este comentario apuntaba a destacar lo interesante de la novedad también puede ser leído en función de la necesidad de detenerse más en algunos conceptos)
- el ritmo fue muy exigente y terminé de entenderlo cuando se completa el curso (el comentario en realidad apuntaba a destacar positivamente la “exigencia”, y comentarios similares se recibieron en el transcurso del dictado, pero sin embargo lo tomo también en función de la densidad de los conceptos y de la necesidad de que el ritmo pudiera ser más adecuado a la ambición de construir marcos de interpretación complejos)
- el ritmo fue muy adecuado y también un poco “acelerado” (parecido al comentario anterior)
- el tiempo entre Módulo y Módulo fue muy breve y el cúmulo de textos (para poder sacarle todo el rédito a las presentaciones en clase) es muy importante como para leerlos a sobre vuelo.

No obstante estas sugerencias, que deberán tomarse para pensar otras versiones de este curso, observé y documenté muchas instancias en que varios participantes optaban por solicitar “más aclaraciones” o indicaban que la consigna “era difícil de realizar” **antes** de comenzar con el trabajo, o bien sin haber leído nada del material asignado. Es decir, noté en varias ocasiones, tanto en el momento de trabajo en el aula como entre Módulos y para el trabajo final, una disposición más orientada al modo *zafar* ya comentado arriba que al modo *¿cómo se hará esto? ¿me he preparado para realizarlo? ¿qué aprendizaje significativo ocurriría si me dispusiera a trabajar en estas consignas?*

Considero correcta mi insistencia en que produjeran de acuerdo a las consignas para, desde lo producido, generar relaciones, conceptos y contenidos nuevos. Incluso noté que en los casos en que no habían leído el material, desde la propuesta de trabajo concreto, les era posible relacionarla con contenidos, métodos y conocimientos de sus áreas de trabajo, lo cual en cierto sentido, provoca al menos un movimiento hacia conocer algo nuevo. Y hacia luego tener la curiosidad de leer el material, hecho que ocurrió así y fue comentado luego oralmente de parte de varios cursantes.

Entiendo, como decía, que parte de esta resistencia estuvo también alojada en el hecho de que muchos participantes (sobre todo para el primer Módulo) no realizaron las lecturas. En ese sentido existe otra área de trabajo que permanece como pregunta para mí: ¿cuál es la mejor estrategia para que los / las participantes realicen lecturas antes, durante y luego de los seminarios?

La estrategia que me planté fue la de cargar en el BLOG del curso material suficiente con antelación también suficiente, además de brindar otros materiales biblio y video gráficos durante las sesiones del curso. Indiqué inicialmente pocas lecturas, que esperaba que fuesen realizadas en forma completa y en profundidad.

Por ejemplo, el primer día del primer Módulo, al finalizar, consulté sobre las lecturas y las respuestas (sobre un total de 15) indican que:

- 4 pudieron realizar lo indicado para leer (26%)
- 7— parte de lo indicado (46%)
- 4 directamente no se enteraron de que había lecturas (26%)

Algo interesante sin embargo es que:

- todos los que realizaron alguna lectura o todas dicen comprender lo leído total o parcialmente luego del primer día.

Además de estos datos del primer Módulo, se consultó durante el segundo Módulo si se habían realizado las lecturas y los resultados son similares, aunque indicarían una leve mejoría si sumamos los que leyeron todo y los que leyeron algo (77%) y si además indicamos que quienes no leyeron, al menos estaban al tanto de que se esperaba que leyesen:

- 3 pudieron realizar lo indicado para leer (33%)
- 4 solamente parte de lo indicado (44%)
- 2 no pudieron leer nada (22%)

Algunos participantes indicaron que la bibliografía a la que debía accederse por fotocopias no fue fácil de conseguir. Entiendo que justo en el momento que se dictó este Seminario se había tomado la decisión de cambiar el local donde se realizaban las copias, con lo cual supongo que este hecho contribuyó poco felizmente al tema de acceso al material impreso.

Uso de lenguajes y herramientas diversos

Para el dictado del Seminario usé herramientas virtuales y visuales, además de textos escritos (lecturas y solicitud de escritura de textos por parte de los alumnos).

Construí un BLOG con dos meses de anticipación al dictado del primer Módulo, donde alojé las lecturas requeridas para ese primer encuentro. Luego fui alojando en dicho BLOG una serie de materiales producidos en el curso o de lectura obligatoria o sugerida. Puede verse el BLOG en: <http://cursounneherasfadycc.wordpress.com/>

Promoví el uso del BLOG por parte de los participantes como herramienta donde socializar contenidos y materiales, pero salvo un caso, esto no se produjo. Estimo que esta modalidad es extraña aún para muchos participantes a cursos o Seminarios.

Establecí una lista de correo-e para enviar comunicaciones y generar intercambios, pero tampoco esta herramienta pudo ser utilizada en toda su potencia. Sin embargo destaco que todos los estudiantes interactuaron conmigo (comunicación 1 a 1) por mail y que varios me comentaron haberse comunicado con otros participantes en otros momentos, con lo cual supongo que de estas maneras se ampliaron las redes de intercambio y comunicación.

También usé material audiovisual (documental y de ficción) para trabajar conceptos clave del seminario, que fueron analizados de acuerdo a propuestas y claves de interpretación. Varios participantes indicaron que esta metodología era distinta a la conocida por ellos, comentando en particular que el uso de guías de trabajo para producir interpretaciones les resultó innovador y útil.

Como comenté, dentro de las técnicas pedagógicas me centré en utilizar una propuesta que permitiera establecer explícitamente conexiones entre lecturas, exposiciones, ejercicios realizados y recapitulación por parte de los participantes de contenidos conceptos y relaciones. Estas técnicas fueron reconocidas por los participantes como novedosas, interesantes y útiles.

A continuación transcribo esos comentarios

- *(el curso) aborda cuestiones que exceden la aplicación en el ámbito académico.*
- *(me gustó) por lo creativo de la modalidad. Diferente de otros cursos sobre temas similares.*
- *Aporta una mirada que antes no había estudiado.*
- *Por la modalidad del dictado y el nivel de interacción que se logra, no sólo entre docente y alumno, sino entre profesionales de distintas disciplinas (“trabajo interdisciplinario”).*
- *Me llevo herramientas teóricas y metodológicas y me incentiva a releer y a leer nuevo material.*
- *Incorporé conocimientos desconocidos y puedo relacionarlos con mi disciplina.*
- *La temática siempre me interesó.*
- *Encuentro relación entre la etnografía y temas de mi especialidad.*
- *La perspectiva resulta valiosa, no sólo profesionalmente sino reviste la idea de análisis e interpretación de hechos, comunidades y grupos en interacción permanente.*
- *Constituye un nuevo enfoque.*
- *Los conceptos, la bibliografía, la metodología son nuevas para mí.*
- *Porque le pone nombre a algunas cosas que percibía pero no alcanzaba a comprender del todo.*
- *Gran parte de los contenidos vistos hasta ahora están vinculados a mis intereses.*
- *Dada mi formación profesional, la propuesta aborda temas poco desarrollados en ella.*
- *Aporta un enfoque metodológico diferente para realizar mi trabajo.*
- *Estoy acostumbrada al análisis de discurso de la manera que se pulen y eliminan silencios, repeticiones y cualquier otro vicio del lenguaje, dejando sólo lo conceptual sin considerar lo sociolingüístico. Es interesante para otro tipo de investigaciones de las que no he participado.*
- *Me aporta una nueva mirada.*

Apoyo institucional recibido

Quisiera concluir este informe destacando el apoyo profesional e institucional recibido de parte de toda la Facultad, por parte de diferentes personas que, cada una en su rol, tuvo la generosidad de acompañarme: quienes se ocuparon del tema técnico, quienes del tema administrativo, quienes están en la conducción y dirección, quienes quisieron intercambiar ideas sobre los contenidos, quien tuvo la amabilidad de correrse hasta la ciudad vecina para buscarme en el aeroparque, los que contribuyeron a solucionar inconvenientes muy pequeños que a veces parecen muy importantes para algunos... como el cafecito en tiempo y forma, apagar o prender el aire, y todos los detalles necesarios para que todo salga bien.

Subrayo también la amabilidad con que se desarrolló el trato. Muchas gracias!

En algunos comentarios escritos por los participantes se destacó como importante que percibieron mi alegría y disfrute al enseñar. Cierro este informe diciendo que el

acto de **aprender** enseñando es una maravilla que nos otorga la vida y me siento afortunada de poder estar en ese lugar, cada tanto, ya que actualmente dedico muchas más horas a la investigación y algunas a la gestión, y muchas menos a la docencia. Pero cuando lo hago, disfruto! Por lo cual, quiero agradecer también muy especialmente a todos los participantes del Seminario por todo lo brindado por parte de ustedes. Y por el buen humor compartido.

Mi último agradecimiento va para la Profesora Foio por su claridad, amabilidad, energía, inteligencia y capacidad. Muchas gracias!